

## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 24. november 2009 21:01  
**Til:** Allan Corneliussen (AC)  
**Emne:** VS: Vedrørende sagen om Jesper Ravn

Hej Allan

Ved snart ikke.

Har talt med Lizette. Hun vil bakke i hvert fald 110% op.

Hun vil med glæde gå ind i "arbejdsgruppen", og Niels Sørensen får det sjovt – hun var godt nok gal!

Ved du hvornår første møde holdes – jeg er i Kh mandag af hensyn til simulering, og kan være der fra i hvert fald kl. 10.00.

Det er meget vigtigt at vi kommer i gang her og nu.

Mvh

Niels

---

**Fra:** Susan Münster (SUMU)  
**Sendt:** 23. november 2009 21:54  
**Til:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Emne:** SV: Vedrørende sagen om Jesper Ravn

Kære Niels

Tak for din mail og for snakken i Odense.

Sagen om Jesper Ravn er lige nu rigtig meget en sag om forvaltningsloven. Der er afsendt notat til departementet i dag hvor vi også har vedhæftet vores regelsæt for behandling af sager om ansøgning om sikkerhedsgodkendelse og om legitimationskort. Formålet med at vedhæfte disse regelsæt er at modvirke at sagen kommer til at dreje sig om vores sikkerhedsmæssige sagsbehandling.

Jeg mener ikke, at du på nogen måde skal være i klemme i sagen her. Du har som jeg ser det udført dit arbejde efter vores regelsæt ansøgningerne skal vurderes på, og din afgørelse er så omgjort efter en juridisk vurdering af BDK's jurist og efter samråd med din chef. Derfor er det formelle ansvar nu løftet ud af dine hænder.

Som jeg også sagde til dig, da vi mødtes, kan sagen her bruges til at sikre at vi fremover gør tingene på den rigtige måde, dvs. både er opmærksomme på det sikkerhedsmæssige regelsæt og på det juridiske regelsæt. Så selvom sagen her er irriterende, er den god at tage ved lære af. Jeg mener ikke at der skal rulle hoveder eller indkaldes til tjenesteforhør. Du

har gjort hvad du kunne med den viden og de redskaber du har haft til rådighed, og så må vi bruge erfaringerne herfra til at rette op på fremtidige sager.

Der er aftalt, at vi skal igangsætte arbejde, der sikrer at vi fremadrettet er opmærksomme på de forvaltningsretlige regler, når vi behandler sager. Det arbejde igangsættes nu, og du kan evt. få nærmere information hos Allan.

Hvis Jesper Ravn overtræder regelsættet vil I med henvisning til regelsættet kunne indskærpe og i sidste instans fratage ham hans godkendelse.

Jeg vil tilbyde dig at lægge mit svar og din mail i din personalesag, hvis du ønsker det. Hvis der senere skulle være et efterspil – det tror jeg nu ikke – kan det så fungere som din sikkerhed.

Vil du melde tilbage om du ønsker det.

Hilsen Susan

Ps. Du får lige telefonnummeret til psykologen Charlotte Scheel mobil nr. 40581028 (Hun bor tæt på Hellerup st.), så har du det om ikke andet.

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)

**Sendt:** 21. november 2009 17:30

**Til:** Susan Münster (SUMU)

**Emne:** Vedrørende sagen om Jesper Ravn

Kære Susan

Forst tak for samtalen. Jeg har tænkt meget over det med psykologen. Jeg har desværre ikke haft mulighed for at føre det ud i livet, da jeg pt. underviser på fuld tid. Jeg er nødt til at prioritere mine elever før mig selv, så længe jeg kan holde til det. Kan simpelthen ikke være andet bekendt overfor dem.

Sagen vedrørende Jesper Ravn er nu, som jeg ser verden, alene blevet et spørgsmål om forvaltningsloven, og ikke et spørgsmål om jernbanesikkerhed.

Sagen vil jo formentlig føre til, at jeg personligt bliver tiltalt, og skal trækkes gennem en længere tjenestemandssag, og i den slag sager er der vel nærmest tradition for, at der skal rulle et hoved eller to, og jeg kan sagtens fornemme, hvis hoved der er i spil.

Hvad det så indebærer af personlige omkostninger for mig, det er jo sådan set sagen uvedkommende set fra Banedanmarks synspunkt. Det må jeg selv finde ud af, og det er fair nok – Banedanmark er jo ikke en social institution, og jeg forventer naturligvis ikke, at nogen bekymrer sig om det. Dette mere for at præcisere, at det ikke er det denne mail handler om.

Det er et par andre ting, som jeg simpelthen er nødt til at komme af med, så jeg ikke på et tidspunkt havner i retten, med en trods alt alvorligere anklage end en overtrædelse af forvaltningsloven – f.eks. en anklage for uagtsomt manddrab.

Pt. er det mit navn, der står på Jesper Ravns godkendelse. Det er mig meget magtpåliggende hermed skriftligt, at fralægge mig ethvert ansvar for Jesper Ravn, da han efter min vurdering holdningsmæssigt udgør en klar

risiko for jernbanesikkerheden. Den vurdering er alle sikkerhedsekspertter i Banedanmark, som jeg kender til, incl. sikkerhedskoordinatoren i Anlæg & Fornyelse, enige i.

Det er mig magtpåliggende, at komme af med ansvaret for Jesper Ravn overfor Trafikstyrelsen og bekendtgørelse 13, da vi (Allan og jeg) reelt følte os truet af Banedanmarks jurist til at godkende Jesper Ravn alene på grund af *procedurefejl*. Ja, næsten som i en dårlig amerikansk film.

Det er meget vigtigt, at jeg er helt sikker på, at jeg har gjort dig direkte opmærksom på, at Jesper Ravn efter min og mange andres vurdering indebærer en sikkerhedsrisiko, og at Banedanmark kan komme i en langt alvorligere situation, hvis Jesper Ravn bliver involveret i en ulykke, og en anden myndighed f.eks. havarikommissionen ser på denne sag ud fra en sikkerhedsmæssig vinkel.

En meget væsentlig afledt konsekvens af denne sag er også, at vi nu pludselig er helt handlingslammede i forhold til jernbanesikkerhed. Det vil i praksis sige, at nu kan entreprenørerne overtræde alle de regler de har lyst til pt. uden nogen konsekvens før ulykken er sket. Der er vist ingen i Banedanmark, der pt. skal have iværksat nogen tiltag overfor entreprenører, og dermed havne i den situation som Allan og jeg nu står i. Nu er du gjort opmærksom på det.

Jeg siger IKKE, at sagen kun vedrører jernbanesikkerhed, men jeg er af den opfattelse, at Banedanmarks jurist kun fokuserer på den del af sagen, der hedder forvaltningsloven, og ikke på nogen måde betragter dette som en sikkerhedssag.

Spørgsmålet er også om Trafikstyrelsens sikkerhedsekspertter, ligesom departementet og Banedanmarks jurist, ser dette som en sag i forhold til forvaltningsloven, og ikke en sag, der på nogen måde handler om jernbanesikkerhed?

Det er i den forbindelse, også vigtigt for mig at sikre mig, at du er helt klar over, at det ikke bare er nogle tilfældige retningslinjer som Jesper Ravn har forbrudt sig mod. Det er bekendtgørelse 13, der som bekendt er udsendt af Trafikstyrelsen. Retningslinjerne er blot en sammenskrivning af bekendtgørelsen. En bekendtgørelse som Banedanmark er forpligtiget til overfor Trafikministeriet, at sikre overholdt.

Det er endvidere værd at have in mente, at en overtrædelse af forvaltningsloven ikke kan slå folk ihjel, men det kan en fejlvurdering i en sikkerhedssag. Det er ud fra den betragtning, jeg har ageret i de mere end 30 år jeg har arbejdet med jernbanesikkerhed.

På baggrund af sagens udvikling, vil jeg indtrængende bede dig om, at få en klar udmelding med hensyn til, hvor jeg eventuelt efter din vurdering, **IKKE** har varetaget Banedanmarks tarv i denne sag, og også gerne helt generelt - set ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning.

Håber ikke du blot siger, at det kan du ikke vurdere, for du må kende sagen og undertegnede så godt, at du må have en mening.

Håber indtrængende, at du har forståelse for ovenstående, og vil give mig et klart svar, da min nærmeste chef pt. er sat ud af spillet.

Med venlig hilsen

Niels K Jensen