

DEPARTEMENTET

Jesper Ravn  
[jesper-ravn@bane.dk](mailto:jesper-ravn@bane.dk)

Dato 28-06-2016  
J. nr. 2016-1840

Kopi til Banedanmark  
[dir-sek@bane.dk](mailto:dir-sek@bane.dk)

Transport- og Bygningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)  
[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

**Vedr. din klage over Banedanmarks afgørelse om afslag på aktindsigt af 11. marts 2016.**

Bank Danske Bank  
reg. 0216 kt. 4069 065880  
EAN 5798000893429  
CVR 43265717

Transport- og Bygningsministeriet modtog den 16. marts 2016 din klage over Banedanmarks afgørelse om afslag på aktindsigt af 11. marts 2016.

Den 26. februar 2016 fremsatte du en anmodning om aktindsigt, der var en præcisering af tidligere fremsatte aktindsigtsanmodninger. Din anmodning lød således:

*"Jeg anmoder om fuld aktindsigt i den kommunikation der vedrører undertegnede, RAVN Bane ApS, RAVN Banesikkerhed ApS og ETS Track ApS fra 1. Januar 2008 og indtil datoen for jeres svar i Februar 2016 jf. Meroffentlighedsprincippet.*

*Kommunikationen jeg søger aktindsigt i, er på kryds og tværs på følgende mails og personer, og hvor de optræder som modtager eller afsender, og hvor Banedanmark er modtager eller afsender, og hvor ordet "RAVN" optræder:*

[...]

*Jeg er endvidere klar over tidsforbrug m.m. Men det kan retfærdiggøres med tanke på hvor foruroligende de mails der indtil videre er modtaget.*

*Jeg bliver blandt andet betegnet som "den sorte fugl", "den specielle ven", "idioten", "distanceblænder", "Lucifer" og "løgner"*

*Disse kaldenavne er derfor en tilføjelse til aktindsigten på linje med ordet "ravn".*

Den 11. marts 2016 meddelte Banedanmark dig afslag på aktindsigt. Banedanmarks afslag på aktindsigt var begrundet med, at behandling af din aktindsigtsanmodning ville nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.



## Afgørelse

Side 2/5

Banedanmarks afgørelse af 11. marts 2016 hjemvises til fornyet behandling.

Ministeriet finder, at Banedanmarks sondringer i forhold til hvilke regler der skal anvendes ved behandlingen af din aktindsigtsanmodning er mangelfulde. Ministeriet finder endvidere i den konkrete sag, at et afslag på aktindsigt ikke kan begrundes med, at behandlingen af sagen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2.

Du skal derfor afvente, at Banedanmark træffer ny afgørelse om aktindsigt.

Ministeriet skal beklage sagsbehandlingstiden, der skyldes, at der er tale om en kompliceret sag.

## Begrundelse

### 1.1. Valg af lov

Der gøres indledningsvis opmærksom på, at din anmodning om aktindsigt, som den er formuleret, favner særdeles bredt. Det er derfor også nødvendigt at sondre mellem hvilke regelsæt, der skal anvendes i forhold til de forskellige dele af anmodningen.

Ministeriet lægger til grund, at der med formuleringen ”Jeg anmoder om fuld aktindsigt i den kommunikation der vedrører undertegnede [...]” sigtes til oplysninger om din egen person. Når Banedanmark træffer ny afgørelse i sagen, skal Banedanmark således sondre mellem oplysninger, der angår personen Jesper Ravn og oplysninger, der angår de nævnte firmaer.

Banedanmark vurderer i afgørelsen af 11. marts 2016, at der ikke er tale om en anmodning om aktindsigt i dokumenter, der vedrører afgørelsessager, hvori du er part.

I den forbindelse skriver Banedanmark følgende:

*”Det er Banedanmarks vurdering, at der med dine anmodninger om aktindsigt i interne mails mellem en bredere kreds af Banedanmarks medarbejdere og eksterne forbindelser, hvor ordene ”Ravn”, ”den sorte fugl”, ”den specielle ven”, ”idioten”, ”distanceblænder”, ”Lucifer” og ”løgner” fremgår, ikke er tale om anmodninger om aktindsigt i dokumenter, som vedrører afgørelsessager, hvor du er part.*

*Forvaltningsloven finder derfor ikke anvendelse, jf. lovens § 2, stk. 1, 1. pkt.”*



Det skal bemærkes hertil, at ministeriet ikke kan se af Banedanmarks afgørelse, om Banedanmark har inddraget afgørelsessager, hvor du eller et af dine firmaer har partsstatus.

Såfremt Banedanmark i forbindelse med den fornyede behandling af din aktindsigtsanmodningen finder, at anmodningen omfatter akter, der ligger på afgørelsessager, hvor du eller et af dine firmaer har partsstatus, vil akterne skulle behandles efter forvaltningslovens regler om aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 9.

I forhold til dokumenter, der ikke vedrører afgørelsessager, eller sager, hvor du ikke har partsstatus, finder offentlighedslovens regler om aktindsigt anvendelse.

For så vidt angår den del af din anmodning, der skal behandles efter offentlighedsloven, må Banedanmark sondre mellem dokumenter, der vedrører dine personlige forhold, og andre dokumenter.

I forhold til dokumenter, der vedrører dine personlige forhold, er det ministeriets opfattelse, at sådanne dokumenter vil skulle behandles, jf. offentlighedslovens § 8 om egenaces. I denne sammenhæng bemærkes, at hvor offentlighedslovens regel om egenaces giver dig en bedre stilling end forvaltningsloven, bør Banedanmark anvende de bestemmelser, som giver dig den mest gunstige stilling.

I forhold til dokumenter, der ikke vedrører dine personlige forhold, skal disse behandles, jf. offentlighedslovens § 7, der bygger på udgangspunktet om, at enhver kan begære aktindsigt i en myndigheds dokumenter, og at en undtagelse kræver udtrykkelig hjemmel i undtagelsesbestemmelserne i offentlighedslovens §§ 19-35.

### 1.2. Uforholdsmæssigt ressourceforbrug

I afgørelsen af 11. marts 2016 begrundet Banedanmark afslaget på aktindsigt med, at behandling af din aktindsigtsanmodning vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Ifølge offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, kan en myndighed afslå at behandle en anmodning om aktindsigt efter offentlighedslovens § 7, i det omfang behandlingen vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug. En myndighed kan ikke afslå at behandle en anmodning om egenaces efter offentlighedslovens § 8 med henvisning ressourceforbruget, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. For så vidt angår den del af aktindsigtsanmodningen, der angår dine personlige forhold, og som skal behandles, jf. offentlighedslovens § 8 om egenaces, kan Banedanmark ikke afslå at behandle anmodningen med henvisning til ressourcereglen i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.



Det bemærkes endvidere, at reglen om uforholdsmæssigt ressourceforbrug, der følger af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, alene kan anvendes i forhold til dokumenter, der behandles, jf. offentlighedslovens regler om aktindsigt, da der ikke findes en lignende bestemmelse i forvaltningsloven. Såfremt Banedanmark ved gennemgang af sit journalsystem vurderer, at visse dokumenter skal behandles, jf. forvaltningslovens regler om aktindsigt, kan begrundelse om afslag efter reglen om uforholdsmæssigt ressourceforbrug ikke anvendes.

For så vidt angår resterende dokumenter, der er omfattet af anmodningen, og som hverken skal behandles efter reglen om egenaces i offentlighedslovens § 8 eller forvaltningslovens regler om aktindsigt, følger det af Justitsministeriets vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen af 19. december 2013 (vejledningen til offentlighedsloven) s. 19, at det centrale for vurderingen af, om behandlingen af anmodningen om aktindsigt vil nødvendiggøre et – i forhold til ansøgerens interesse i at få indsigt i det konkrete tilfælde – uforholdsmæssigt ressourceforbrug, vil være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen. Der må i den forbindelse lægges vægt på, hvor mange sager eller dokumenter anmodningen om aktindsigt vedrører, ligesom der lægges vægt på, om sagen eller dokumenterne indholdsmæssigt vil være komplicerede at behandle.

Endvidere følger af det af vejledningen til offentlighedsloven s. 19, at adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, vil forudsætte, at vedkommende myndighed med videre vurderer, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne samt vurderingen af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere end tre fulde arbejdsdage).

Dette udgangspunkt gælder imidlertid ikke, hvor det uforholdsmæssige tidsforbrug skyldes manglende behørig journalisering, jf. vejledningen til offentlighedsloven s. 19.

Ligeledes følger det af vejledningen til offentlighedsloven s. 20, at såfremt den aktindsigtssøgende godtgør at have en særlig interesse, fx massemedier eller forskere, vil myndigheden være forpligtet til i almindelighed – og således uanset dokumenternes omfang – at behandle anmodningen.

Hvorvidt en person kan siges at have en særlig interesse i sagen eller dokumenterne forudsætter derfor, at der foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Af vejledningen til offentlighedsloven s. 20 fremgår bl.a. følgende:

”Som et eksempel på en interesse, der i almindelighed må anses for ”særlig” i bestemmelsens forstand, kan nævnes interessen i at indsamle oplysninger til brug for en verserende retssag, som ansøgeren er involveret i.”



Dette må anses for at være et af formålene med din aktindsigtsanmodning af 26. februar 2016. I den konkrete sag vurderer ministeriet, at du må formodes at have en særlig interesse i dokumenterne.

Side 5/5

Banedanmark kan således ikke afslå at behandle aktindsigtsanmodningen, med henvisning til ressourcereglene i offentlighedslovens 9, stk. 2, nr. 1.

### **Klagevejledning**

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen



Jakob Karlshøj  
Kontorchef, Banekontoret