



Ravn Bane ApS
Att.: Adm. dir. Jesper Ravn

2. februar 2016

Fremsendt pr. mail til: jesper@ravn-bane.dk

Vedrørende din anmodning af 8. januar 2016 om aktindsigt i interne e-mails hos medarbejdere i Banedanmark Kvalitet & Sikkerhed samt medarbejdere i Banedanmark Produktion

Kære Jesper Ravn,

Du har den 27. januar 2016 sendt en e-mail til Banedanmark, Direktionssekretariatet. Denne e-mail er din reaktion på, at Banedanmark i e-mail af s.d. har sendt dig et brev med svar på din anmodning om aktindsigt af 8. januar 2016. Banedanmark beder dig i brevet om at specificere din anmodning om aktindsigt.

Det er Banedanmarks opfattelse, at der fremkommer fem punkter til besvarelse i din e-mail af 27. januar 2016. Banedanmarks svar på disse punkter fremgår af dette brev.

1. *"Mener i virkelig, at jeg skal til at fremsende tidligere omstødelse af jeres afgørelse?"*

Det er ikke Banedanmarks opfattelse, at der er behov for, at du fremsender en af Transport- og Bygningsministeriets tidligere afgørelser; vi går ud fra, at det er en af dem, du refererer til. Banedanmark er bekendt med og i besiddelse af disse afgørelser.

2. *"I finder anvendelse i Offentlighedsloven, men da jeg er part i sagen er det Forvaltningsloven som skal anvendes.
Dette vil være 4 gang at BDK fejlagtigt finder anvendelse af Offentlighedsloven.
Og da den stiller mig ringere, kan det tyde på at dette netop er hensigten."*

Det er Banedanmarks vurdering, at der på baggrund af din aktindsigtsanmodning i interne mails, hvor ordet "Ravn" indgår, ikke er tale om aktindsigt i dokumenter, som vedrører en afgørelsessag, hvor du er part. Banedanmark har derfor vurderet, at det korrekte regelsæt til behandling af din anmodning er offentlighedslovens regler. Da det drejer sig om oplysninger om dig selv, er det Banedanmarks vurdering, at reglen om egenaces i offentlighedslovens § 8 er relevant. Det er netop formålet med denne bestemmelse at sikre, at en person kan få indsigt i oplysninger om personen selv i lige så vidt omfang som efter forvaltningslovens regler om aktindsigt.

3. *"Årsagen til, at anmodningen er specificeret som den er, er den utrolige store mængde belastende materiale lignende aktindsigter har givet.
Og grovheden taget i betragtning er det nødvendigt, at komme til bunds i dette.
Der er tale om en allerede meget bred skare af medarbejdere som beviseligt aktivt fører en meget personlig hetz mod min person.
Derfor er det ikke til, at sige hvor det stopper."*

Så jeg har begrænset mig til den afdeling som var under ledelse af Kirsten Kornerup, samt den gruppe af personer med beslutningskraft til indkøb af ydelser i Produktion, altså under ledelse af Michael Borre, som nu er sigtet for Embedsmisbrug mod netop undertegnede. Så den er så udspecificeret som muligt og med meget stor relevans.”

Banedanmark kvitterer for din begrundelse for anmodningens ordlyd, men fastholder fortsat det i brev til dig af 27. januar 2016 anførte om, at identifikationskravet jf. offentlighedslovens § 9 efter Banedanmarks opfattelse ikke er opfyldt.

Som anført i brev af 27. januar 2016 er begrundelsen herfor, at der er tale om en uspecifik kreds af medarbejdere, herunder er det især af betydning, at det drejer sig om en hel afdelings medarbejdere flere år tilbage. Der er tale om en periode, hvor medarbejdere er flyttet, blevet ansat og har stoppet deres ansættelsesforhold, samt hvor Banedanmark flere gange har omstruktureret organisationen med påvirkning af den nævnte afdeling.

Det er således ikke muligt at identificere kredsen af medarbejdere ud fra de i anmodningen angivne oplysninger. Derfor beder Banedanmark dig i brev af d. 27. januar 2016 om at navngive de medarbejdere, som du ønsker omfattet af din anmodning om aktindsigt, som ved tidligere lignende anmodninger.

4. *”Jeg vil bede jer om, at lade jeres tidligere imødekommenelse af to lignende aktindsigter danne præcedens for denne.”*

Det er ikke Banedanmarks opfattelse, at de tidligere anmodninger og afgørelser om aktindsigt som sådan har betydning for behandlingen af en ny anmodning om aktindsigt. Alle anmodninger bliver behandlet ud fra de oplysninger, der fremgår af anmodningen om aktindsigt, samt efter objektive, faglige og saglige relevante forhold og regler.

5. Banedanmarks afsluttende bemærkninger

På baggrund af ovenstående fastholder Banedanmark, at identifikationskravet i offentlighedslovens § 9 ikke er opfyldt. Banedanmark skal derfor bede dig om at afgrænse din anmodning om aktindsigt til navngivne medarbejdere. Banedanmark skal bede dig om at fremsende afgrænsningen senest d. 16. februar 2016, hvorefter Banedanmark vil træffe afgørelse om aktindsigt på det foreliggende grundlag.

Med venlig hilsen

Kenneth Juul Andersen
Direktionsassistent
Banedanmark